

**Президенту Российской Федерации,
Председателю Совета безопасности Российской Федерации
В.В.Путину**

Уважаемый Владимир Владимирович!

В октябре 2015 года я направил в Ваш адрес обращение, в котором говорилось о том, что некоторые управленческие решения в области использования и охраны водных объектов основываются не на официальных данных, а на недостоверной информации, поставляемой коммерческими структурами или отдельными лицами. Первого декабря 2015 года, за номером 14-50/8724-ОГ от 26.11.2015 г., мной был получен ответ, подписанный И.О.Директора Департамента государственной политики и регулирования в области водных ресурсов и гидрометеорологии МПР России Д.М.Кириловым, в котором утверждается, что «оснований рассматривать изложенную в обращении информацию и оценки, как свидетельствующие о влиянии коммерческих структур на принимаемые органами государственной власти решения не усматриваются». Данный вывод сделан на основании приведённых в письме МПР России утверждений, которые, по моему мнению, свидетельствуют либо об отсутствии у авторов ответа понимания существующих проблем в области управления водными объектами, либо направлены на оправдание непрофессиональных действий органов управления, что в обоих случаях, само по себе, представляет угрозу безопасности страны.

В моём письме речь шла о реальных проблемах, представляющих угрозу стране, которые требуют публичного обсуждения и принятия соответствующих решений. Эти проблемы давно обсуждаются в региональной прессе, Интернете, среди общественных организаций, но практически не выходят на уровень центральных СМИ, которые освещают эти проблемы, как правило, со слов чиновников федерального уровня (часто за деньги, направленные на так называемое «просвещение населения»). А сами чиновники, в силу отсутствия соответствующего профессионального образования, или в силу иных причин, нередко транслируют ту информацию, которую они получают от ангажированного научного сообщества или коммерческих структур, а ошибочные управленческие решения списывают на «природный фактор».

Если И.О. директора Департамента государственной политики и регулирования в области водных ресурсов и гидрометеорологии Д.М.Кирилов не видит влияния коммерческих структур на принимаемые управленческие решения с системе МПР России и Росводресурсов, то тогда следует дать конкретное пояснение, почему согласно официального

прогноза Росгидромета в 2011-2030 годах ожидается увеличение годовых сумм осадков в бассейне реки Волги, а руководство МПР России, Росводресурсов и Полномочный представитель Президента РФ в Приволжском федеральном органе говорят о «грядущем маловодье», которое, якобы, закончится в 2029 году, транслируя тем самым информацию, которая содержится на сайте ПАО «РусГидро»? Кто поставляет подобного рода неофициальную информацию руководителям этих ведомств и кто готовит им информационные материалы для выступлений и интервью, если в официально изданных докладах этих ведомств содержится иная информация?

Ниже даны возражения к утверждениям, которые содержатся в письме МПР России.

Кандидат геолого-минералогических наук

Вильдяев Валерий Матвеевич

valwild@mail.ru

Возражения к утверждениям, которые содержатся в письме МПР России

н/п	Утверждения, приводимые в письме МПР России	Возражения
1	<p>Информационное обеспечение и расчетное обоснование режимов для МРГ по регулированию режимов работы водохранилищ Волжско-Камского каскада осуществляется Информационно-аналитическим центром ФГБОУ ВО Российского государственного университета - МСХА имени К.А.Тимирязева, отобранным по результатам проведенного открытого конкурса. Проведение водохозяйственных расчетов и подготовка предложений по режимам работы водохранилищ в обязательном порядке основываются на официальных гидрометеорологических прогнозах (бюллетени Гидрометцентра России). «Неофициальные данные» для расчетов не используются.</p>	<p>Фактически материалы готовит С.Е.Беднарук, ранее выполнявший эту работу в ФГПУ «Центр регистра и кадастра», и который как раз и является в течение многих лет основным рупором «грядущего маловодья». А ещё ранее эти материалы готовили сотрудники Росводресурсов в рамках своих функциональных обязанностей. За подготовку подобных материалов за 2013-2015 гг. Информационно-аналитическому центру ФГБОУ ВО Российского государственного университета - МСХА имени К.А.Тимирязева было заплачено 30 300 000 рублей, то есть по 10 100 000 в год. Эти деньги позволяют содержать как минимум 3-4 высокопрофессиональных специалистов в Росводресурсах, которые бы обеспечивали не только подготовку данных материалов, но и многое другое, тем более что все эти работы давно автоматизированы и носят рутинный характер. При существующем несовершенстве среднесрочных и долгосрочных прогнозов субъективный фактор при принятии решений может играть существенную роль, если к тому же не учитывать очевидный тренд увеличения стока в межень и уменьшения стока в половодье. При таких условиях, когда решения принимаются в рамках достаточно ограниченного временного интервала, без учёта годовой тенденции, энергетики практически всегда оказываются в более выигрышном положении. И всё это сопровождается вбрасыванием в СМИ информации о «грядущем маловодье» до 2029 года, хотя регулирование осуществляется, как следует из письма МПР России, на основании бюллетеней Гидрометцентра России. Да и о «грядущем маловодье», почему-то, начинают больше говорить в конце зимы и весной.</p>
2	<p>Что касается маловодья, то в бассейне реки Волга в целом, оно очевидно прежде всего в половодный период. В бассейне р. Дон и оз. Байкал, к сожалению, маловодье отмечается в течение всего года на протяжении последних лет.</p>	<p>Невысокие половодья – это не основания говорить о маловодье в бассейне Волги, так в последние 15-20 лет произошло изменение стока, который увеличился в меженный период и уменьшился в половодье. Маловодья 1921, 1937, 1967, 1975 годов наблюдались на всей площади бассейна, где отмечался низкий годовой сток и сток за период половодья, а на более чем 75% площади был значительно ниже нормы. В настоящее время на значительной части бассейна Волги выпа-</p>

		<p>дающие осадки превышают нормы, местами в 1.5-2 раза и прежде всего в бассейне Камы составляющей около 50% водосборной территории Волги. Осадки были значительно ниже в Астраханской и Волгоградской областях, но эта территория практически не оказывает влияние на водность Волги (максимальное поступление воды в Волгу имеет место у Жигулёвской ГЭС). При реальном маловодье водохранилища на Нижней Волге не работали в форсированном режиме, как это было почти всё лето 2015 года.</p> <p>Маловодье на Байкале очевидно. Однако за весь период наблюдений не отмечалось положительной корреляции между притоком воды в Волгу и в Байкал. Скорее наоборот. Так в 30-е годы прошлого года, на Волге было маловодье, а на Байкале отмечались аномально высокие уровни воды. Похожая ситуация имела место и в 70-е годы прошлого века. Отсутствует значимая положительная корреляция и между водностью всего бассейна Дона и водностью бассейна Волги.</p>
3	<p>Практическое использование при установлении режимов работы водохранилищ данных долгосрочных трендов изменения водности, ввиду осуществления ими преимущественно сезонного и ограниченных возможностей многолетнего регулирования стока, не представляется возможным.</p>	<p>Практически всю зиму и весну 2015 года как ПАО «РусГидро», так и представители МПР России и Росводресурсов в средствах массовой информации говорили о «грядущем маловодье», что не могло не сказаться на регулировании режимов работы водохранилищ весной. Существует реально устойчивый и очевидный тренд повышения стока в зимний период и его снижения в весенний период, но это никак не учитывается в регулировании режимов работы водохранилищ, что нанесло ущерб ряду водопользователей. Был, к сожалению, только один случай в 2012 году, когда по настоянию представителя Астраханской области был ограничен сброс воды через Волжскую ГЭС зимой.</p>
4	<p>По информации, представленной в порядке проработки указанного вопроса Росгидрометом, в XXI веке в бассейне реки Волга, начиная с 2007 года, в целом характерна пониженная весенняя водность, которая по своей амплитуде и продолжительности схожа с маловодьем 30-х годов прошлого века. По оценке специалистов Росгидромета средняя продолжительность такого периода составляет</p>	<p>В официальных документах Росгидромета содержится совсем иная информация, так в Государственном докладе «О состоянии и использовании водных ресурсов Российской Федерации в 2013 году», отмечается следующее: Тренд годовых сумм осадков за период с 1976 по 2013 гг. положительный на большей части территории России.... Весенние осадки растут почти по всей территории страны, на обширных территориях со скоростью 5%/10 лет.... Водность рек на территории России в целом в 2013 году продолжала свой рост и превысила норму на 8.3%». В 2014 году на территории бассейна Волги выпадало мало осадков, но в 2015 году дефицит осадков имел место только в марте и сентябре, а в остальные</p>

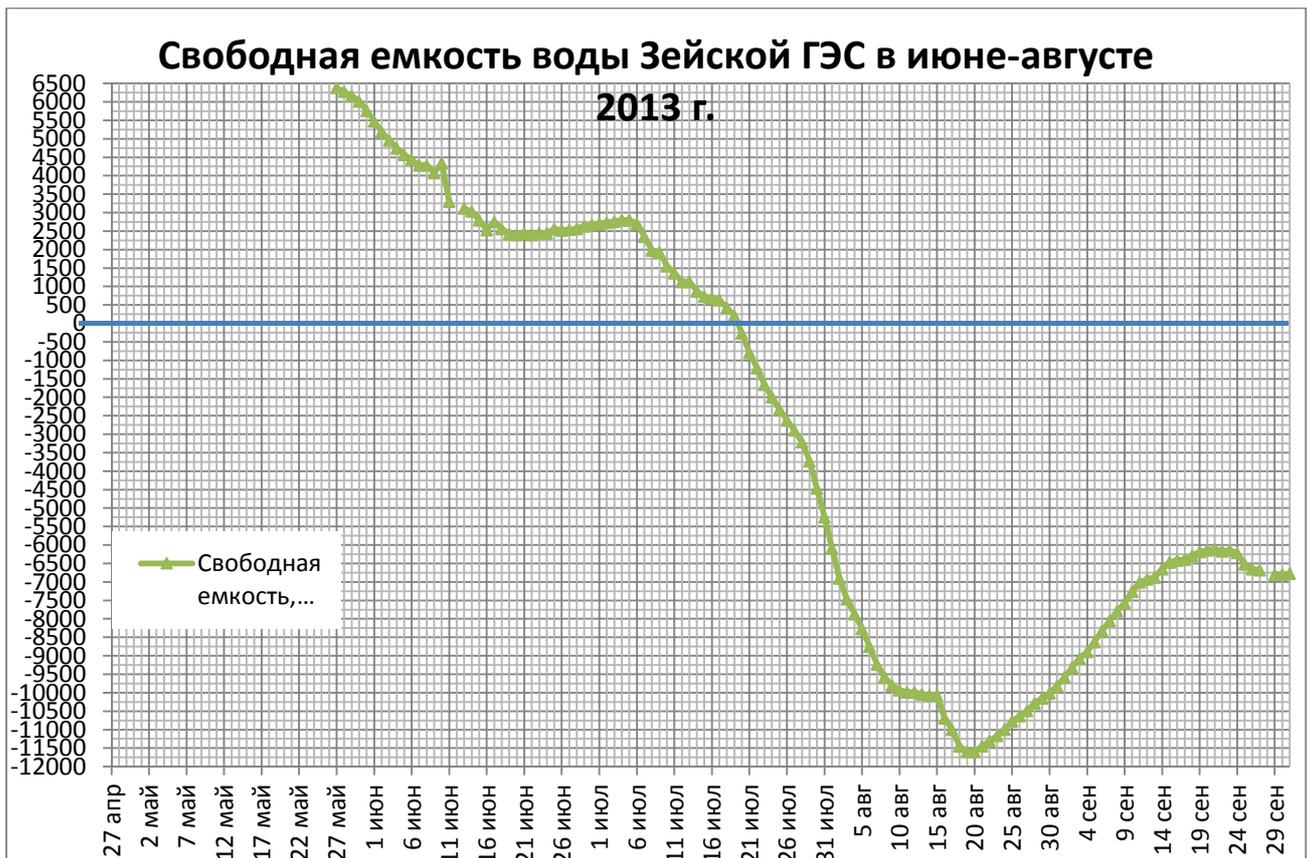
	12-15 лет, что дает основания полагать о продолжении маловодной фазы в бассейне Волги и Камы в ближайшие 3-5 лет.	месяцы имела место норма или превышение нормы до 1.5-2.5 раз, чего по определению не может быть в маловодные годы.
5	<p>По информации, представленной в порядке проработки Вашего обращения Росводресурсами, приток воды, начиная с 2006 года, в водохранилища Волжско- Камского каскада в период весеннего половодья был на 21-35 куб.км (за исключением 2012 и 2013 годов), а в 2014 году — на 44 куб.км, ниже нормы (161куб.км).</p> <p>Ситуация с водностью усугубилась в 2009 году, когда объем годового стока р.Волга уменьшился до 238 куб.км при норме 257 куб.км. Следующий 2010 год, вошел в число наиболее засушливых лет за период с 1959 года. Более низкая водность наблюдалась только в 1967, 1973, 1975 и 1996 годах.</p> <p>В 2015 году приток воды в каскад в период половодья также был низким. Фактический суммарный приток воды в водохранилища на Волге и Каме по официальным данным Росгидромета составил:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в апреле 38,6 куб.км - 58% нормы (гидрометеорологический бюллетень № 33 от 29 апреля 2015г.), - в мае - 64,2 куб.км 89% нормы (гидрометеорологический бюллетень № 43 от 28 мая 2015 г.), - в июне - 20,1 куб.км - 85 % нормы (гидрометеорологический бюллетень № 51 от 	<p>Средний сток Волги на начало 60-х годов прошлого века, по данным ГВК составил 243 км³. По данным ГВК (1985г. Выпуск 25) среднегодовой сток Волги у г.Волгоград составил 231 км³. В монографии ГГИ «Водные ресурсы России и их использование» (2008) сток Волги по состоянию на 2006 год определяется в 260 км³. В Статистическом сборнике за 2012 год выпущенном Федеральным агентством водных ресурсов средний сток Волги составляет 238 км³. Эта величина, применительно к створу у Волгограда, отмечается во всех ежегодниках ГВК до настоящего времени. Среднегодовой сток через плотину Волжской ГЭС за весь период наблюдений до 2010 года по нашим расчётам составил 254 км³. Возникает естественный вопрос: «Откуда взялась норма 257 км³ и насколько эта норма может являться репером водности Волги, если речь идёт о том, что нас ждут маловодья подобно тем, которые были в 30-х и 70-х годах прошлого века?». Среднегодовой наблюдённый сток Волги у Волгограда за период с 2006 по 2014 год, включающей в себя аномально маловодные годы 2006 и 2010 и 2014 гг., составил 235 км³. 2015 год, естественно, увеличит это значение. Среднегодовой сток Волги у Волгограда в маловодный период 1933-1940 гг. составил 165 км³. А в маловодный период 1972-1977 гг. – 199 км³. Есть ещё одна нестыковка. Маловодный период в 30 гг. прошлого века продлился 8 лет, а в 70-х – 6 лет. Если утверждается, что с 2006 года начался период маловодья, то тогда следует признать, что данный период длится уже 10 лет при среднегодовом стоке, превышающем сток в маловодные годы 30-х и 70-х годов более чем на 70 и 36 км³ соответственно. При этом, климатические условия (температуры воздуха, количество выпадающих осадков, динамика стока в различные сезоны года) в бассейне р.Волги в последние годы значительно отличаются от климатических условий маловодья 30-х и 70-х годов прошлого века. Максимум, о чём можно говорить в настоящее время, так это о снижении водности Волги, в последние 10 лет, по отношению к 18 летнему периоду аномально высокой водности, которая наблюдалась за последние 160 лет. Кроме того, весь период наблюдений не было такой</p>

	<p>29 июня 2015 г.), - в целом во втором квартале 2015 года - 124 куб.км - 77% нормы (гидрометеорологический бюллетень № 51 от 29 июня 2015 г.). Приведенные выше официальные данные Росгидромета о притоке воды в Волжско-Камский каскад водохранилищ свидетельствуют, что в течение последних лет в границах Волжского речного бассейна объективно сложились маловодные условия.</p>	<p>длительной ситуации, когда отмечался такой повышенный сток в меженный период.</p>
6	<p>Реализация выбранного варианта графика спецпуска 2015 г. на Нижнюю Волгу в условиях низкого притока воды во втором квартале, позволила наполнить нижеволжские водохранилища до близких к НПУ отметок к завершению пуска. Планируемые организациями электроэнергетики показатели выработки электроэнергии на ГЭС каскада в качестве основного критерия при установлении режимов работы гидроузлов не выделялись.</p>	<p>Водоохранилища были не заполнены, а переполнены, при этом не выполнен один из главных элементов регулирования каскада водохранилищ на Нижней Волге: обеспечение рыбохозяйственной и сельскохозяйственной полнок. Кроме этого серьезно усугубилась ситуация после маловодного 2006 года, связанная с падением уровня грунтовых вод в Волго-Ахтубинской пойме, пополнение которых, в основном, происходит в период весеннего половодья.</p>
7	<p>Выполнение данного режима позволило не только сэкономить воду для пусков на Нижнюю Волгу в последующий летне-осенний период в целях поддержания благоприятной санитарно-экологической обстановки на водных объектах в условиях жаркой погоды, но и устранить возможные в маловодных условиях ограничения водопользования для предприятий ЖКХ и промышленности, судоходство на лимитирующих участках</p>	<p>В последующий летне-осенний период приток в водохранилища был такой, что весь каскад на Нижней Волге работал в форсированном режиме, поэтому устранение ограничений по судоходству и водообеспечению никак нельзя отнести к тому, что весной был ограничен сброс воды. Не надо достижениями природы прикрывать свои непрофессиональные или иного рода действия.</p>

	ниже Волгоградского гидроузла и на р. Кама (ниже Боткинского гидроузла) осуществлялось без ограничений, судоходные попуски через Нижегородский гидроузел обеспечивали условия для безопасного прохода судов с осадкой 2,6 м на участке р. Волга от г. Балахна до шлюзов Городецкого гидроузла.	
8	Накопленных в водохранилищах Волжско-Камского каскада запасов водных ресурсов достаточно для обеспечения гарантированных потребностей населения и отраслей экономики регионов Поволжья в предстоящий зимний период 2015-2016 гг.	В зимний период потребность в воде существует только у энергетиков, а если учесть существующий тренд увеличения стока поздней осенью и зимой, то данное утверждение является обыкновенной демагогией.
9	<p>В части регулирования режима работы Зейского водохранилища в период экстремального паводка 2013 года сообщаем, что основной задачей регулятора, исходя из складывающейся гидрологической обстановки, являлось аккумулирование наибольшего объема паводка с целью снижения негативного воздействия вод на селитебные территории, расположенные в нижнем бьефе гидроузла, при условии обеспечения безопасной работы гидротехнических сооружений. Сложность задачи была обусловлена тем что объем притока в Зейское водохранилище в августе был экстремально высоким (15 км³) наибольшим с 1901 г. Повторяемость такого притока составляет 1 раз в 200 лет.</p> <p>В соответствии с «Основными правилами использования водных ресурсов Зейско-</p>	<p>Основным источником питания р.Зей являются муссонные дожди, доля которых в годовом стоке составляет более 70%. Наиболее высокие паводки проходят в июле-августе и имеют продолжительность до 150 дней. Наполнение водохранилища началось еще 29 апреля и продолжалось весь май, июнь, июль и почти весь август. При приточности воды в водохранилище до 4000м³/с сбросные расходы воды в мае составляли, примерно, 1000м³/с, то есть шло планомерное накопление воды, несмотря на то, что основной паводок был впереди. Весь июнь расходы воды в среднем не превышали 850м³/с, снижаясь в отдельные периоды до 400м³/с. И даже в июле, несмотря на то, что уже со 2 июля Росгидромет направлял в заинтересованные органы власти системы РСЧС штормовые предупреждения о сильных и очень сильных дождях в Амурской области, а с 17 июля - об опасных подъемах уровня воды в бассейне Зей, среднее значение расхода составило всего 1005м³/с. Фактически паводок начался 6 июля 2015 года, а Федеральное агентство водных ресурсов, несмотря на то, что водохранилище было наполнено уже до отметки 313.9м, 17 июля 2015 года (через 11 дней после начала паводка) сообщало на своём сайте о плановом наполнении водохранилища.</p> <p>Анализ гидрографа уровней воды в Зейском водохранилище показывает, что до начала основного паводка (6 июля) полезный объем водохранилища (от УМО)</p>

	<p>го водохранилища на р.Зее» (далее - Правила) к началу паводкоопасного сезона (1 мая) аккумулирующая емкость водохранилища была подготовлена заблаговременно, уровень воды на 01.05.2013 составлял 310,37 м БС при рекомендуемой Правилами отметке сработки 310,0 м БС.</p> <p>Информация от 10 августа 2013 года о наличии свободной емкости в Зейском водохранилище достоверна - в соответствии с пунктом 3.9. Правил при пропуске паводка вероятностью превышения 0,01% допускается форсировка уровня воды Зейского водохранилища до отметки 322,10 м БС, фактический уровень по состоянию на 10.08.2013 составлял 318,94 м БС. Таким образом, объем свободной емкости на указанную дату составлял 9,03 куб.км.</p>	<p>составлял 29.5 км³, или 80.6% от объема при НПУ. Причем выше отметки 310 м, определенной как отметка предполоводной сработки, заполненная емкость составила 8.8 км³, что с точки зрения безопасности недопустимо, поскольку наполнение водохранилища до начала паводка ограничивает его регуляционные возможности. Сбросной расход воды был увеличен до 3480 м³/с только с 1 августа, когда приточность достигла 11400м³/с, превысив пропускную способность ГЭС, а объем воды в водохранилище, превысивший объем свободной ёмкости (разница между объемом при НПУ и УМО), составлял 6.084 км³. В соответствии с Правилами, внутрисуточные колебания сбросных расходов ГЭС не должны превышать 300 м³/с. Однако с 31июля на 1 августа расход воды был увеличен с 1178 м³/с до 3480 м³/с, то есть на 2302 м³/с, что превысило норму, предусмотренную Правилами, в 7.6 раза. Такое резкое увеличение расхода в течение суток способствовало образованию так называемой длинной волны, которая имея высоту в створе гидроузла 4-5 м соединилась ниже с основным притоком р. Селимджей и дойдя до устья Зеи наложилась на высокие уровни воды в Амуре. Такое регулирование режимов, к тому же противоречащее Правилам, просто недопустимо.</p> <p>По поводу наличия или отсутствия свободной ёмкости см.рисунок ниже. Всё, что выше НПУ – это форсированные уровни, а вероятность превышения 0.01% отвечает паводку, который может иметь место раз в 10000 лет. Думаю, что следует обратить внимание и на техническое состояние ГЭС, если там после паводка 2007 года проводились большие ремонтные работы.</p>
	<p>Режим работы Зейского гидроузла в период экстремального паводка 2013 года соответствовал прогнозным графикам регулирования режимов работы Бурейской и Зейской ГЭС, разработанным Росводресурсами на основе прогноза Росгидромета и одобренным решением Правительственной комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и противопожарной безопасности</p>	<p>Что касается действующих Правил регулирования водных ресурсов Зейского водохранилища, то давно было очевидно, что они не отвечают гидрологическим особенностям бассейна реки Зея, так как основные паводки имеют место летом, а судя по Правилам – весной. Данные правила в максимально возможной степени отвечают интересам энергетиков, но не отвечают безопасности прибрежных территорий.</p> <p>Летние паводки в бассейне р. Зеи существенно превосходят весенние и наблюдаются в июле – августе. Причем, при вероятной обеспеченности 0.1% расходы воды в створе гидроузла могут достигать величины 19800м³/с, а при обеспечен-</p>

<p>10</p>	<p>(протокол от 17.08.13 №10). Реализованные режимы: создали возможность максимального использования аккумуляющей емкости водохранилища для срезки пика паводка, аккумулировав до 2/3 притока в условиях аномального паводка; - исключили наложение паводка Верхней Зеи на паводковые воды незарегулированных притоков Зеи — Уркан, Правый Уркан, Селемджа, расположенных ниже гидроузла, формирующих около 60% общего стока реки Зея; - способствовали стабилизации уровней воды рек Зея и Среднего Амура в Амурской области и районе города Благовещенск, развертыванию аварийно-спасательных формирований и пунктов временного размещения населения, выполнению работ по отсыпке дамб на паводкоопасных участках рек.</p>	<p>ности 0.01% - 27600 м³/с. Как бы при таких расходах и заполненном водохранилище, Амурское бассейновое водное управление смогло бы регулировать режим, если пропускная способность сооружения всего 10800м³/с, то есть в 1.8-2.5 раза меньше приточности? Основная роль, которая отводилась Зейскому водохранилищу при его проектировании, заключалась в защите от паводков 400 тыс. га пойменных земель с сельскохозяйственными угодьями, прилегающих к р. Зее до устья р.Селемджи, защите от наводнений населённых пунктов, расположенных на берегах Зеи и Амура, обусловленных большой приточностью р.Зеи в паводки, а также в обеспечении дальневосточного региона электроэнергией. Но, как показала практика, всё было сосредоточено на выработке электроэнергии. Полезный объем Зейского водохранилища при нормальном подпорном уровне составляет 32.12 км³, а при форсированном подпорном уровне – 51.08 км³. Располагая такой емкостью, можно практически при любой ситуации обеспечить защиту от наводнений в нижнем бьефе Зейского гидроузла, если это будет являться приоритетной задачей. Следует также отметить, что ещё несколько лет назад Росгидрометом прогнозировалось увеличение осадков в бассейне реки Амур, начиная со второго десятилетия нынешнего века, до 1.5 раз, что должно было учитываться при регулировании режимов работы водохранилищ. В 2008 году были разработаны новые правила, но они не утверждены до настоящего времени. Они также не совершенны, но если бы регулирование шло по ним, то последствия паводка не были такими катастрофическими. Что касается Правительственной комиссии, то она принимает решения на основе информации предоставляемой Росводресурсами и Росгидрометом, кроме того работать комиссия начала уже после того, как стала очевидна катастрофическая ситуация, которая усугубилась тем регулированием режима работы водохранилища, которое осуществляло Амурское БВУ. В этом плане приводимые в письме МПР России высказывания по-поводу того, что проведённое регулирование водохранилища снизило последствия паводка, годятся для официальной прессы, но не отвечают действительности.</p>
-----------	---	---



По данным ПАО «РусГидро»

«Я должна сказать, что ситуация штатная. Запас свободной ёмкости у водохранилища есть. Он не был использован, до настоящего времени не использован. И я должна поблагодарить в том числе и всех коллег, всех участников этого заседания. Нами была выработана стратегия, которая была направлена на максимальное использование аккумулирующих возможностей существующих водохранилищ». М.В.Селивёрстова 10.08.2013 г. на заседании у Президента РФ. В.В.Путина.